ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 13-09/19

в отношении адвоката

Д.И.И.

г. Москва 26 ноября 2019 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* И.о. Председателя Комиссии: Толчеева М.Н.,
* Заместителя Председателя комиссии: Абрамовича М.А.,
* членов Комиссии: Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Рыбакова С.А., Рубина Ю.Д., Ильичёва П.А., Поспелова О.В., Корнуковой М.С.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием адвоката Д.И.И.,

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от14.08.2019 г.по жалобе доверителя А.Е.В. в отношении адвоката Д.И.И,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 В жалобе заявитель сообщает, что адвокат на основании соглашения представляла интересы доверителя в суде по гражданскому делу по иску о лишении родительских прав бывшего мужа заявительницы. По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат не выдала квитанцию о получении оплаты по соглашению, часть платежей были проведены на личную банковскую карту адвоката; в судебных заседаниях адвокат вела себя пассивно, не представляла доверителю информацию о движении дела и решение суда по делу, не возвратила оригиналы документов по делу и не выходит на связь с доверителем.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Д.И.И. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- соглашение об оказании юридической помощи №25/08-2017 от 25.08.2017 г. с отметкой об оплате 10 000 руб.

- чек Сбербанк-онлайн от 25.03.2019 г. на сумму 5 000 руб.;

- электронная переписка в месенджере "WhatsApp" адвоката и заявителя.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражала против доводов жалобы и пояснила, что она в полном объеме выполнила свои обязательства по соглашению, в частности: подготовила и подала исковое заявление о лишении родительских прав в Х суд г. Москвы, приняла участие во всех 4 судебных заседаниях по делу, подала в органы опеки 5 запросов по делу, подала ходатайство о проведении по делу психологической экспертизы в отношении ребенка (в котором судом было отказано). Доверитель со своей стороны не обеспечила явку в суд свидетелей, которая предварительно была согласована, и опоздала на основное судебное заседание от 20.02.2018 г.

Оригиналы документов и решение суда были переданы заявителю, иных документов по делу у адвоката также не осталось. Относительно оплаты адвокат поясняет, что все платежи производились доверителем на счет коллегии адвокатов. Предметом соглашения было только представление интересов в Х районном суде г. Москвы в качестве истца по гражданскому делу.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- протоколов судебных заседаний в Х районном суде г. Х по гражданскому делу заявителя;

- материалов гражданского дела заявителя;

- квитанций по переводам заявителя денежных средств через"Сбербанк-онлайн".

 26.09.2019 г. Комиссией дано заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д.И.И. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.Е.В.

 Решением Совета АПМО материалы дисциплинарного производства направлены в Комиссию на новое рассмотрение. Совет АПМО указал, что 16.10.2019 г. в АПМО поступили дополнительные материалы, с учётом которых необходимо установить размер фактически уплаченного доверителем вознаграждения, объём принятых на себя адвокатом обязательств, а также полноту и добросовестность их исполнения.

 В Совет представлены копии чеков перевода «Сбербанк-онлайн» на банковскую карту адвоката и возражения заявителя, в которых она сообщает, что всего оплатила адвокату 49 000 рублей, из которых 40 000 по соглашению и 10 000 адвокат потребовала за дополнительное заседание. В доказательство приведено сообщение адвоката заявителю в мессенджере "WhatsApp": *"Е., сейчас подняли все документы по Вам. По соглашению о представлении Ваших интересов как истца действительно задолженность 4000 р. Но у нас с Вами былое ещё одно дело по его иску об определении порядка общения. Это был не встречный иск в рамках нашего дела, а отдельное дело. Чтобы нам не заключать новое соглашение и Вам не оплачивать ещё 40000 р., я договорилась с бухгалтером, чтобы она мне выдала ордер типа на одно заседание за минимальную цену 6000 р. Без ордера меня бы как адвоката во второе дело не допустили. Вот этот ордер по второму делу и числится неоплаченным. Всего получается 10000 р.".*

 Переводы через "Сбербанк-онлайн", сделанные заявителем: 16.01.2018 г. - 7 000 рублей, 26.03.2018 г. - 2 500 рублей, 19.02.2018 г. - 3 500 рублей, 17.02.2018 г. - 5 000 рублей, 12.07.2018 г. - 8 000 рублей, 14.08.2018 г. - 8 000 рублей, 17.01.2019 г. - 5 000 рублей, 25.03.2019 г. - 5 000 рублей.

 Заявитель в заседание Комиссии не явилась, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом, в связи с чем, на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в её отсутствие.

 При повторном рассмотрении доводов жалобы адвокат пояснила, что переписка с заявителем подлинная, ответы принадлежат ей. В переписке речь идёт о деле, в котором адвокат представляла интересы заявителя на основании дополнительного соглашения. Адвокат считает, что выполнила свои обязанности в полном объёме, поскольку дополнительно, бесплатно подготовила для заявителя апелляционную и кассационную жалобу.

 По ходатайству адвоката к материалам дисциплинарного производства приобщены копии следующих документов:

- решения Х районного суда г. Х от 13.03.2018 г. по иску С.В.В. к С.Е.В. об определении порядка общения с ребёнком (С.Е.В. представляла адвокат Д.И.И);

- апелляционной жалобы на вышеуказанное решение Х районного суда г. Х;

- ходатайства о проведении экспертизы;

- ходатайства о восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы;

- квитанции об оплате госпошлины;

- кассационной жалобы на решение Х районного суда г. Х от 13.03.2018 г. по иску С.В.В. к С.Е.В. об определении порядка общения с ребёнком;

- определения судьи Х городского суда от 21.02.2019 г. об отказе в передачи кассационной жалобы на рассмотрение.

 Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав адвоката и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

 25.08.2017 г. между сторонами рассматриваемого дисциплинарного производства было заключено соглашение №25/08-2017 на представление интересов заявителя в Х суде г. Х по гражданскому делу.

 В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности. Согласно п. 2 ст. 5 КПЭА, адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

 Как следует из представленной заявителем переписки с адвокатом, подлинность которой признана адвокатом, последняя сообщает: «….*Чтобы нам не заключать новое соглашение и Вам не оплачивать ещё 40000 р., я договорилась с бухгалтером…».* Таким образом, адвокат признаёт, что оказывала заявителю юридическую помощь ещё по одному гражданскому делу, без заключения письменного соглашения. Комиссия не вменяет очевидное нарушение в качестве дисциплинарного проступка только потому, что данный довод отсутствует в жалобе (п. 4 ст. 23 КПЭА).

 По аналогичной причине Комиссия не вменяет адвокату в качестве дисциплинарного проступка оказание юридической помощи, не предусмотренной соглашением от 25.08.2017 г. №25/08-2017 – составление апелляционной и кассационной жалоб.

 Однако, согласно п. 3.1 соглашения от 25.08.2017 г. №25/08-2017 размер вознаграждения адвоката определён в 40 000 рублей. Представленные заявителем квитанции перевода «Сбербанк-онлайн» подтверждают, что адвокату было выплачено 44 000 рублей. Таким образом, адвокат получила денежные средства, не предусмотренные вышеуказанным соглашением, что не может рассматриваться в качестве честного, разумного и добросовестного исполнения адвокатом своих обязанностей перед доверителем.

 Кроме того, в жалобе заявитель сообщает, что ею не были получены финансовые документы, подтверждающие оплату вознаграждения. Согласно п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

 Комиссия не отрицает возможности получения адвокатом вознаграждения на личный банковский счёт, но в этом случае адвокат должен снять данные денежные средства со своего счёта и внести их в кассу (на расчётный счёт) адвокатского образования, оформить приходный кассовый ордер, квитанция которого в обязательном порядке должна быть передана доверителю. Только в подобный алгоритм действий не нарушает права доверителя, позволяет ему документально, в установленном порядке, подтвердить исполнение своих финансовых обязанностей перед адвокатом.

 По рассматриваемому дисциплинарному производству адвокатом не представлено доказательств, подтверждающих передачу доверителю квитанций к приходным кассовым ордерам, подтверждающим выплату вознаграждения.

 Далее, Комиссией установлено, что, общаясь с заявителем посредством переписки в мессенджере "WhatsApp" адвокат сообщает: «…*я договорилась с бухгалтером, чтобы она мне выдала ордер типа на одно заседание за минимальную цену 6000 р.*». Фактически адвокат указывает, что адвокатское образование «торгует» ордерами и она «договорилась выкупить» ордер за минимальную цену. Это не только не соответствует установленному порядку оформления и выдачи ордеров, но и ввела доверителя в заблуждение, создала искажённое, негативное представление о деятельности адвокатского образования. Такие действия адвоката не могут рассматриваться иначе, как подрывающие доверие к адвокатуре в целом.

 В отношении остальных доводов жалобы, Комиссия сообщает заявителю, что публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

 Заявителем не представлено доказательств доводов, изложенных в жалобе. Представленная Комиссии звукозапись телефонного разговора заявителя и адвоката, не может рассматриваться в качестве допустимого доказательства, поскольку заявитель не сообщает когда и при каких обстоятельствах была произведена данная звукозапись, отсутствует носитель с записью и расшифровка разговора с чётким указанием какие фразы, сказанные адвокатом, подтверждают доводы жалобы.

 На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

 При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

 Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о наличии в действиях адвоката Д.И.И. нарушения п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Артюховой Е.В. выразившегося в том, что адвокат:

* получила от доверителя денежные средства не предусмотренные соглашением от 25.08.2017 г. №25/08-2017;
* не выдала доверителю финансовые документы, подтверждающие выплату вознаграждения;
* ввела доверителя в заблуждение, сообщив ему недостоверную информацию относительно порядка оформления и выдачи ордеров адвокатам.

И.о. Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Толчеев М.Н.